



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל"ת 20-05-42336 אי.קיי.אייץ אדוק הולדינגס בע"מ ואח' נ' ממונה על חדלות פירעון
– מחוז תל אביב ואח'

לפני כב' הנשיא איתן אורנשטיין

1	בועניין:	חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ח - 2018
2		
3	ובועניין:	1. וו.אס.אי וול סטריט ישראל בע"מ
4		2. אי.קיי.אייץ אדוק הולדינגס בע"מ
5		3. מר עמנואל קוזינץ
6		4. מר בוריס קוזינץ
7		ע"י ב"כ עו"ד אשר אנגלמן וסמיון קידר
8		<u>המבקשים</u>
9	ובועניין:	בנק מרכנתיל דיסקונט בע"מ
10		ע"י ב"כ עו"ד ישראל בכר
11		<u>בנק מרכנתיל</u>
12	ובועניין:	צמרת מימונים בע"מ
13		<u>צמרת מימונים</u>
14	ובועניין:	עובדי החברה
15		ע"י ב"כ עו"ד ליזה חדש
16		<u>העובדים</u>
17	ובועניין:	WSE Hong Kong Limited
18		<u>וול סטריט העולמית</u>
19	ובועניין:	מ.ל.א הנגב יזמות והשקעות בע"מ
20		<u>משכירת סניף ב"ש</u>
21	ובועניין:	1. מ.ק.ח מרכז קניות חיפה בע"מ
22		2. מרכזי מסחר (אזו-ריט) בע"מ
23		<u>משכירת סניף חיפה</u>
24	ובועניין:	אבנת בע"מ
25		<u>משכירת סניף פ"ת</u>
26	ובועניין:	קנית השלום השקעות בע"מ
27		<u>משכירת סניף ת"א</u>
28	ובועניין:	שותפות המרכז הלבן
29		<u>משכירת סניף נצרת</u>
30	ובועניין:	1. דירות יוקרה בע"מ
31		2. מגדל חברה לביטוח בע"מ



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל"ת 20-05-42336 אי.קיי. אייץ אדוק הולדינגס בע"מ ואח' נ' ממונה על חדלות פירעון
– מחוז תל אביב ואח'

לפני כב' הנשיא איתן אורנשטיין

3. מגדל מקפת קרנות פנסיה וקופות גמל בע"מ

4. פל – בית המגן בע"מ

משכירת סניף ראשל"צ

ובעניין: 1. גיי.טי.אל.וי 1, שותפות מוגבלת

2. לאה הלנה נדל"ן בע"מ

3. יוגיון נכסים בע"מ

4. קניון סימול אשדוד עסקה משותפת

משכירת סניף אשדוד

ובעניין: הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי-מחוז מרכז

הממונה

פסק דין

עניינה של פסק דין זה הוא בין היתר באשר לבחירת הנתיב המתאים שעל תאגיד לנקוט בו, בקשר להסדר שהוא מבקש לערוך עם נושיו, מבין המנגנונים שקבועים בדין.

1. כללי

לפני בקשה דחופה להורות על כינוס אסיפות נושים לפי סעיף 321 לחוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ח-2018 (להלן: "חוק חדלות פירעון") לצורך הצבעה על הסדר חוב של חברת "ו.א.ס.אי וול סטריט בע"מ" (להלן: "החברה"). הבקשה הוגשה על ידי החברה ועל ידי חברת "איי.קיי.אייץ אדוק הולדינגס בע"מ" (להלן: "החברה האם") ובעלי השליטה בשרשרת, המבקשים 3 ו-4 (להלן: "בעלי השליטה").

2. עיקר העובדות הדרושות לעניין

החברה מפעילה בתי ספר ללימוד השפה האנגלית בשיטת לימוד ייחודית תחת המותג WALL STREET ENGLISH. החברה היא זכיינית של חברת "וול סטריט העולמית" (להלן: "החברה הבינלאומית") ופעילותה העסקית בישראל החלה בשנת 1998. אציין שתוכנית הלימודים המיוחדת של החברה מתבססת על שיטת לימוד שמשלבת תכני לימוד קלאסיים לצד חוויות מחיי היום יום ומעולם העסקים. חלק ניכר מהתכנים בקורסים הועברו במפגשים



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל"ת 42336-05-20 אי.קיי. אייץ אדוק הולדינגס בע"מ ואח' נ' ממונה על חדלות פירעון
– מחוז תל אביב ואח'

לפני כב' הנשיא איתן אורנשטיין

פרונטאליים לקבוצות קטנות של תלמידים ברמה מסוימת באמצעות מורה שהוכשר במיוחד
ועוד.
בבקשה נטען שבוצעו בחברה השקעות בעשרות מיליוני ₪, ובגדר אלה הקמת סניפים חדשים.
החברה העסיקה עובר לבקשה כ- 224 עובדים ב- 11 סניפים שונים, ולה אלפים של משתלמים
בקורסים השונים.
לאחרונה צברה החברה חובות שנאמדים להערכתה בסך של כ- 11.5 מיליון ₪, לא כולל חוב
בסך של כ- 4.5 מיליון ₪ לחברה הבינלאומית. המצוקה שאליה נקלעה החברה נעוצה, כך
לגישתה, במשבר הבריאות העולמי על רקע התפרצות נגיף הקורונה ולנוכח המגבלות שהוטלו
בעקבותיו, אשר מנעו מהחברה את היכולת ללמד במתכונת האמורה. במהלך התקופה
האחרונה, עשתה החברה את שניתן על-מנת להעניק שירותים למשתלמים כאשר התקשתה
מטבע הדברים לגייס לקוחות חדשים מחד גיסא, ונאלצה להמשיך ולשלם את ההוצאות
הקבועות מאידך גיסא. לעמדתה, גם לאחר החזרת המשק לשגרה יחסית התקשתה החברה
להמשיך את הפעילות במתכונת הקודמת לנוכח המגבלות הקיימות ואלה שתוטלנה על-ידי
הרשויות בחודשים הקרובים, ובהינתן החשש מגל התפרצות נוסף של הנגיף שעלול לגרום
להחמרת ההגבלות על התקהלויות ותנועה במרחבים ציבוריים.

על רקע האמור הוגשה הבקשה שלפני.

3. הבקשה

ביום 19.5.20 הוגשה בקשה דחופה לבית המשפט המחוזי מרכז-לוד לכינוס אסיפות נושים
לפי חלק י' לחוק חדלות פירעון (להלן: "**הבקשה**"). בית המשפט הורה על קבלת תגובת
הממונה עד ליום 21.5.20 ותגובה כאמור הוגשה ואשר אליה אתייחס בהמשך פסק הדין. ביום
24.5.20 הורה בית המשפט המחוזי מרכז-לוד כי הסמכות לדון בהליך מוקנית לבית המשפט
המחוזי בתל-אביב יפו, ומשכך הבקשה הובאה לעיוני בהמשך היום. לאחר עיון בבקשה ונוכח
הדחיפות הנטענת ומשהוגשה עמדת הממונה, הוריתי על קביעת דיון למחרת ביום 25.5.20.
בכותרת הבקשה התבקשו גם סעדים זמניים לתקופת הביניים עד אישור הסדר החוב המוצע,
כפי שיפורט בהמשך, ואלה צוינו בעמוד 4 לבקשה. בגדר אלה מבוקש:
ליתן צו עיכוב הליכים במעמד צד אחד נגד החברה, החברה האם ובעלי השליטה ובאופן שלא
ניתן יהיה לנקוט או להמשיך בהליכים נגדם; להורות על מינוי של מנהל ההסדר; להורות כי
בתקופת הביניים המשתלמים לא יוכלו לבטל עסקאות.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל"ת 20-05-42336 אי.קיי. אייץ אדוק הולדינגס בע"מ ואח' נ' ממונה על חדלות פירעון
– מחוז תל אביב ואח'

לפני כב' הנשיא איתן אורנשטיין

1 הבקשה נתמכה בתצהיר קצר (תצהיר מסוג בג"צי) של המבקש 3.
2
3 בבקשה מפרטת החברה בתמצית את מצבת נכסיה והתחייבויותיה כדלקמן:
4
5 באשר לנכסים; קיים צבר משתלמים, מלאי ספרים, שני כלי רכב, פיקדון כספי שמשועבד
6 לנושה מובטח ונכסים בלתי מוחשיים.
7
8 באשר לחובות; כאמור היקף החובות עומד על כ- 11.5 מיליון ₪, מתוכם לנושים מובטחים
9 ובעלי שעבודים ספציפיים שהם "בנק מרכנתיל דיסקונט בע"מ" (להלן: "הבנק") שלו גם
10 ערבויות אישיות של בעלי השליטה, וכן חברת "צמרת מימונים בע"מ" כלפיה קיים חוב בסך
11 של 1 מיליון ₪ ולה עיכבון על תקבולים מניכוי שוברי האשראי, לצד ערבויות אישיות
12 להבטחת חוב שאינו מגובה בזכות פירעון מיוחדת; נושים בדין קדימה שהם הביטוח הלאומי
13 ורשויות המס כ- 371,000 ₪; נושים רגילים בדמות ספקים ונותני שירותים כ- 4.3 מיליון ₪,
14 וכן עובדים בסך של כ- 2 מיליון ₪. שוב יודגש כי חובות אלה לא כוללים חוב לחברה
15 הבינלאומית בסך של 4.5 מיליון ₪, כך שסך החובות בפועל נאמד בכ- 16 מיליון ₪.
16
17 בבקשה נטען שהחליך שבו הוגשה הבקשה, קרי, לפי חלק י' לחוק חדלות פירעון, הולם את
18 נסיבות העניין בהינתן שהדבר יאפשר את המשך פעילות החברה באמצעות בעלי השליטה,
19 ובכך ימנע נזק בלתי הפיך, שאחרת עלול להיגרם לחברה. עוד צוין שהבנק הסכים להעמיד
20 אשראי לחברה של עד מיליון ₪ להמשך פעילותה, בכפוף למינוי של בא-כוחו למנהל ההסדר
21 וקבלת ערבויות נוספות מבעלי השליטה.
22
23 החברה מנמקת את הצורך בסעדים הזמניים בכך שאחרת לטעמה עלולים הנושים לנקוט
24 בסעדים עצמיים שיעקרו את היכולת לממש הצעת הסדר קולקטיבית, כמו גם להביא לגל של
25 ביטולי עסקאות ועוד.

4. ההסדר המוצע

28 בהתאם להסדר המוצע שהעתקו צורף לבקשה, צופה החברה שבמהלך 48 החודשים שלאחר
29 אישור ההסדר, היא תוכל לפרוע את מלוא חובותיה, כאשר הנושים המובטחים יוכלו להיפרע
30 מהנכסים המשועבדים שניתנו להם.
31
32 עיקרי ההסדר הם: שינוי שיטת הלימוד כך שמרבית הקורסים ייעשו באופן מקוון ולא
33 פרונטאלי; צמצום מספר הסניפים; קיצוץ בהוצאות המטה; פיטורי מרבית העובדים ועוד.
34



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל"ת 20-05-42336 אי.קיי.איץ אדוק הולדינגס בע"מ ואח' נ' ממונה על חדלות פירעון
– מחוז תל אביב ואח'

לפני כב' הנשיא איתן אורנשטיין

5. עמדת הממונה

1 הממונה בתגובתו אינו מתנגד עקרונית לבקשה לכינוס אסיפות. לגבי הסעדים הזמניים
2 שנכרכו בבקשה, מפנה הממונה לשתי החלטות סותרות של בתי המשפט המחוזיים באשר
3 לסמכות בית המשפט ליתן צווים זמניים לפי חלק י' לחוק חדלות פירעון. לשיטתו, בהיעדר
4 הכרעה ותקנות סדורות בעניין, הוא מותיר את ההכרעה בהקשר זה לשיקול דעת בית המשפט.
5
6 הממונה סבור שאין מקום למנות את בא-כוח הנושה המובטח למנהל ההסדר ומציע אחרים
7 תחתיו. הממונה מתנגד לסעד הביניים של איסור על המשתלמים לבטל את העסקאות
8 כמבוקש על-ידי החברה.
9

10

6. דיון במעמד הצדדים

11 ביום 25.5.20 התקיים דיון במעמד הצדדים אשר בו עמדתו על הכשלים לכאורה שניצבים
12 לפתחם של המבקשים, הן באשר לאופן הגשת הבקשה והן באשר לגופם של דברים. לאחר
13 הפסקה הודיע בא-כוח המבקשים שבכוונתם להגיש בקשה מתוקנת לפי חלק ב' לחוק חדלות
14 פירעון. עוד נמסר שאין החברה עומדת על הסעד הזמני של איסור ביטול העסקאות על-ידי
15 המשתלמים, והכל כפי שמפורט בפרוטוקול.
16

17

18 הממונה הבהיר בדיון שאכן קיים קושי בנקיטה בהליך הכולל בקשה למתן סעדים זמניים
19 לפי חלק י' לחוק חדלות פירעון, הגם שלעמדתו במקרים חריגים יש סמכות למתן סעדים
20 זמניים גם במתכונת זו.
21

22

23 חלק מהנושים שהם בעלי נכסים שמושכרים לחברה, הודיעו שבכוונתם לממש ערבויות
24 שבידם.
25

26

7. דיון והכרעה

27 לאחר שעיינתי בבקשה ושמעתי את דברי הצדדים סבורני שדין הבקשה להימחק ותוך
28 שיתאפשר למבקשים או מי מהם לנקוט בהליך מתאים, זאת הן מטעמים דיוניים והן
29 מטעמים מהותיים, כמפורט בהמשך.
30

31

32 בפתח הדברים אציין כי לאור הסכמת החברה למחיקת הבקשה ולהגשת בקשה מתוקנת
33 תחתיה, לא נדרשתי להחלטה זו. עם זאת, לאור חשיבות העניין בהינתן הצורך בפרשנותו של
34 חוק חדלות פירעון מצאתי לנכון לציין את טעמי ולו בתמצית.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל"ת 20-05-42336 אי.קיי. אייץ אדוק הולדינגס בע"מ ואח' נ' ממונה על חדלות פירעון
– מחוז תל אביב ואח'

לפני כב' הנשיא איתן אורנשטיין

8. טעמים דיוניים

סבורני שקיימים בבקשה קשיים דיוניים לא מעטים שדי בכל אחד מהם, לא כל שכן לאור משקלם המצטבר, כדי להורות על מחיקתה ולמצער על מחיקת סעדי הביניים. בין הטעמים האמורים ניתן למנות את העובדה שהבקשה כורכת סעד עיקרי וסעדים זמניים כמקשה אחת, הגם שלפי הדין שומה היה על המבקשים להגיש בצד ההליך העיקרי, ככל שסברו שיש מקום לכך, בקשות נפרדות לסעדי ביניים. זאת ועוד, הגם שבכותרת ההליך התבקש בית המשפט ליתן סעדים זמניים לתקופת הביניים, אזי בגוף ההליך בפרק של סעדי הביניים התבקש בית המשפט ליתן סעדים מסוימים במעמד צד אחד. למותר לציין כי שעה שמתבקשים סעדים במעמד צד אחד, יש לציין זאת בכותרת הבקשה כך שבית המשפט יהיה מודע מראש שלפניו בקשות במעמד צד אחד שמחייבות התייחסות שונה מבקשות רגילות, לרבות בשל דחיפותן. הדבר גם נדרש לפי נהלי המזכירות, שכן בקשות במעמד צד אחד הן בקשות חסויות, ומחייבות טיפול שונה.

טעם נוסף למסקנתי הינו, שהבקשה נתמכת בתצהיר לקוני שמיועד לתמיכה בעתירה שמוגשת לבית המשפט הגבוה לצדק וכקבוע בתקנות הייעודיות. לעומת זאת, כאשר מוגשת בקשה לכינוס אסיפות לשם אישור הסדר חוב, יש לתמוך את הבקשה בתצהיר כדבעי שמפרט את מלוא העובדות הרלוונטיות ולא להסתפק בתצהיר דל. דברים אלה יפים ביחס לכל בקשה בהליך חדלות פירעון הנשענת על מסד עובדתי.

מעל ומעבר, אין בבקשה ציון סדור כדבעי של כל סוגי הנושים וסכום הנשייה של כל אחד מהם, ואבהיר; בבקשה מסוג זה על החברה המבקשת לפרט את סוגי הנושים לפי מדרג הנשייה, תוך ציון סכום החוב שמגיע לכל אחד מהם ובאשר לנושים הרגילים, ככל שמדובר בכמות רבה, לציין את המהותיים שבהם ושוב תוך ציון החוב שמגיע לכל אחד מאלה. כזאת אין בבקשה שלפני.

עוד לוקה הבקשה בכך שהמשתלמים צוינו כלקוחות ולא נמנו על הנושים, הגם שאין חולק שיש לראותם כנושי החברה.

פגם דיוני נוסף הינו בהיעדר התייחסות לעמדתה של החברה הבינלאומית והמשך הפעילות של החברה בהרשאתה של זאת. כמו גם עמדתה באשר לתשלום החוב שמגיעה לה, תמיכתה או התנגדותה להסדר הנושים וכיוצא באלה. אומנם בדיון טען בא-כוח המבקשים כי החברה באה בדברים עם החברה הבינלאומית באשר לפריסת החוב והמשך הפעילות, אך זאת נטען בכלליות, ללא תמיכה בכתב, ובאופן שאינו עונה על המצופה. עסקינן בסוגיה מהותית אשר



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל'ת 20-05-42336 אי.קיי. אייץ אדוק הולדינגס בע"מ ואח' נ' ממונה על חדלות פירעון
– מחוז תל אביב ואח'

לפני כב' הנשיא איתן אורנשטיין

1 יש בה כדי להשליך על ההסדר, וטוב היה אילו היה ניתן לכך ביטוי בבקשה, כמו גם בהסדר
2 עצמו.

3

4

9. טעמים מהותיים

5 אקדים ואציין כי לשיטתי חלק יי לחוק חדלות פירעון אינו הולם את הבקשה שלפני ואבהיר;
6
7 חלק יי נועד להסדר חוב שלא במסגרת צו לפתיחת הליכים ומטרתו הינו אישור הסדר חוב,
8 שעניינו שינוי תנאי פירעון של חוב. לעניין זה אפנה להוראת סעיף 318 לחוק חדלות פירעון
9 שמורה:
10

11 **”הסדר חוב” – הסדר בין חייב שהוא יחיד או תאגיד לבין בעלי העניין בהסדר או**
12 **סוג שלהם, שעניינו שינוי בתנאי הפירעון של חוב”.**

13 (ההדגשה אינה במקור – א.א.)

14

15 זאת, בשונה מתכניות לשיקום כלכלי כקבוע בחלק ב' לחוק חדלות פירעון שמטרתן שיקום
16 כולל של התאגיד, אגב שינוי מהותי באופן פעילותו. המחוקק קבע בחלק ב' לחוק חדלות
17 פירעון, שעם הגשת בקשה לצו לפתיחת הליכים רשאי המבקש לציין האם עסקינן בהליך
18 שעניינו פירוק התאגיד או שיקומו הכלכלי, ולצרף מתווה ראשוני או הצעה לעניין זה וכקבוע
19 בסעיף 8 ו-9(ב) לחוק חדלות פירעון, לפי העניין. בהמשך לחלק ב' נקבעו מנגנונים של גיבוס
20 הסדר נושים, אופן אישורו, ההתנהלות וכדומה (ר' סימנים ג' ו-ד' לפרק ז' לחלק ב' לחוק
21 חדלות פירעון). בצד אלו נקבעה שורת הוראות בחלק ב' לחוק חדלות פירעון למתן סעדים
22 זמניים גם בטרם מתן צו לפתיחת הליכים ובהמשך הוראות לגיבוס תוכנית לשיקום התאגיד
23 וכקבוע בפרק ג' לחלק ב' לחוק חדלות פירעון. בגדר אלה אף מתן סעדים זמניים במעמד צד
24 אחד.

25

26 לעומת זאת, נעדר חלק יי שלפיו הוגשה הבקשה שלפני, את כל המנגנונים האמורים וההוראות
27 שלפיהן מוקנית הסמכות ליתן סעדים זמניים.

28

29 מהאמור לעיל מתבקשת המסקנה שחלק יי נועד בעיקרו לחברות שהן במהותן חברות אחזקה,
30 בשונה מחברות תפעוליות. כאשר עסקינן בחברות מהסוג האחרון, נדרשים סעדים זמניים
31 כדי למנוע נזק בלתי הפיך שייגרם לפעילות החברות, סעדים שאינם דרושים בחברות
32 אחזקות. זאת ועוד, מעיון בדברי ההסבר להצעת החוק (הצעות חוק 1027 כ"ב באדר א'
33 התשע"ו, 2.3.2016) עולה שהמנגנון בחלק יי נועד להסדרי חוב שלרוב מתנהלים מחוץ לכותלי
34 בית המשפט ושלא בדרך של צו פתיחת הליכים. זאת בכל הנוגע לתאגידים ובשונה מיחידים:



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל"ת 20-05-42336 אי.קיי. אייץ אדוק הולדינגס בע"מ ואח' נ' ממונה על חדלות פירעון
– מחוז תל אביב ואח'

לפני כב' הנשיא איתן אורנשטיין

1 "הצעת החוק עסקה עד כה בהליכים המתנהלים בבית המשפט, לפני הממונה או
2 לפני רשם ההוצאה לפועל. חלק זה [הכוונה לחלק י' – א.א.] עוסק בהסדרי חוב שלא
3 במסגרת צו לפתיחת הליכים. הסדרי חוב אלה מתנהלים ברובם מחוץ לכותלי בית
4 המשפט".

5
6 ויודגש; מקום שעסקינן בחברות תפעוליות, הסדר החוב אינו מתמצה אך בשינוי תנאי
7 הפירעון של החוב ועיצוב מחדש של מבנה ההון שלהן, אלא נדרש שינוי מערכתי שלם הכולל
8 שינוי של ממש במארג ההסכמים של החברה, התאמות באשר לפעילותה הקיימת ועוד (רי' ד'
9 האן דיני חדלות פירעון, עמ' 434). הווה אומר, כאשר עניין לנו בחברות תפעוליות המבקשות
10 להבריא עצמן אגב הסדר חוב, דומה שאלה תידרשנה לאמצעים המשפטיים המוקנים לחברות
11 במסלול הקבוע בחלק ב' לחוק חדלות פירעון, לרבות היזקקות לסעדים זמניים, שבעיקרם
12 הקפאת הליכים. זאת כאמור בניגוד לחברות אחזקה שהסדר חוב בעניינן, די לו בהוראות
13 בדבר פריסת החוב ושינוי מועדי התשלום, ללא צורך בשינוי מקיף וכולל של פעילותן ולשם
14 כך לא נדרשות כלל לצו לפתיחת הליכים ולסעדים שניתן לפסוק לפי חלק ב' לחוק חדלות
15 פירעון.

16
17 ויובהר; דומה כי המחוקק ביצע חליך של שקלול תמורות (trade off) בין המסלולים
18 הקבועים בחוק: על מנת שהתאגיד יהיה זכאי לעשות שימוש בכלים הדרסטיים המוצעים
19 בחלק ב' לחוק חדלות פירעון, ובכללם סעדים זמניים, על בעלי המניות להפקיד את הגה
20 השליטה, לפחות במידה מסוימת בשים לב לאפשרות שימור שדרת הניהול של התאגיד
21 בהתאם להוראות סעיף 36 לחוק חדלות פירעון, בידי הגורמים שבפיקוח של בית המשפט.
22 ככל שהתאגיד בוחר לילך בדרך שאינה כוללת התערבות רבתי בנעשה בו, קרי, בדרך הקבועה
23 בחלק י' לחוק חדלות פירעון, הנה הוא מוותר על הכלים המוצעים לו בחלק ב' לחוק ושאינם
24 מוסדרים בחלק י', ובכללם סעדים זמניים.

25
26 ער אני לכך שקיים יתרון ברור לחברות בנקיטה במנגנון שבחלק י' לחוק חדלות פירעון, אשר
27 כאמור, אינו מחייב מתן צו פתיחת הליכים ומינוי בעל תפקיד, כך שאלה יעדיפו לבחור
28 במתווה זה ככל שיתאפשר בידן לקבל סעדים זמניים. למותר לציין, שככל שכך יהיה, ימנעו
29 תאגידים מלנקוט בדרך המלך של הגשות בקשות להסדר לפי חלק ב' ובכך תושם מטרת
30 המחוקק לאל.

31
32 עוד אציין כי המסקנה שאכן בוצע חליך של שקלול תמורות ואין לפנינו מקרה בו ישנה לקונה
33 בהוראות חלק י' לחוק חדלות פירעון, מתחזקת לאור זאת שבחלקים אחרים בחוק חדלות
34 פירעון שבהם סבר המחוקק כי יש להותיר בידי בית המשפט סמכות ליתן סעדים זמניים, עשה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל"ת 20-05-42336 אי.קיי. אייץ אדוק הולדינגס בע"מ ואח' נ' ממונה על חדלות פירעון
— מחוז תל אביב ואח'

לפני כב' הנשיא איתן אורנשטיין

1 כן במפורש ואפנה בהקשר זה לסעיף 304 לחוק חדלות פירעון שעניינו, "מתן סעדים זמניים
2 במסגרת הכרה בהליך זר":

3
4 "(א) הוגשה לבית המשפט בקשת הכרה, רשאי בית המשפט, לבקשת בעל התפקיד
5 הזר, לפני החלטתו בבקשה, לתת צו זמני המורה על סעד מהסעדים המנויים בסעיף
6 302 או על סעד זמני אחר לפי סעיפים 20 או 119, לפי העניין..."

7
8 על דרך ההיקש יצאנו למדים כי מקום בו המחוקק ביקש שלא להקנות סמכות לבית המשפט
9 ליתן סעדים זמניים, אין בנמצא הוראה דומה לזו המופיעה בסעיף 304 לחוק חדלות פירעון.
10 לענייננו, אין בחלק י' לחוק חדלות פירעון הוראה שמקנה סמכות ליתן מתן סעדים זמניים ואף
11 אין בחלק האמור הוראה המחילה את המנגנון הקבוע בסעיף 20 לחוק חדלות פירעון. מכאן,
12 ובניגוד לחלק העוסק בהכרה בהליך זר ובאנלוגיה ממנו, חזקה היא כי המחוקק ביקש שלא
13 לאפשר מתן סעדים זמניים במתווה המוסדר בחלק י' לחוק חדלות פירעון, וזאת לכל הפחות
14 ביחס לתאגידים.

15
16 זאת ועוד, חברות תפעוליות הנקלעות לקשיים כלכליים מתאפיינות במצבת עובדים רחבה,
17 שלהם, ברוב המוחלט של המקרים, חייבת החברה כספי שכר עבודה שטרם שולמו ו/או
18 הפרשות לפיצויים לאור גמר העסקתם בהינתן צמצומים בכוח האדם. משכך, ועל מנת
19 שהעובדים יהיו זכאים לגמלה לפי פרק ח' לחוק הביטוח הלאומי [נוסח משולב], התשנ"ה-
20 1995, נדרש מתן צו לפתיחת הליכים בעניין החברה. דומה שבמקום בו לא יהיה מנוס ממתן
21 צו לפתיחת הליכים, ולו לצורך תשלומי הגמלה לעובדים כאמור, הרי שדרך המלך היא במתן
22 הצו טרם כינוס אסיפות ואישור הסדר החוב.

23
24 דברים אלה מקבלים משנה תוקף מקום בו חוק חדלות פירעון מורה שעם מתן צו לפתיחת
25 הליכים יש למנות נאמן לתאגיד כאמור בסעיף 25(א)(4) לחוק חדלות פירעון. מקום בו צו
26 לפתיחת הליכים ניתן לאחר כינוס אסיפות ואישור הסדר חוב, נוצרת סתירה ולו באשר למינוי
27 הנאמן מקום בו הושג הסדר כולל וכל שנותר הוא במתן הצו לרווחת העובדים. מכך עולה כי
28 לא זו הייתה כוונת המחוקק ויש ליתן הצו בחברות שכאלה בטרם כינוס אספות לצורך הצבעה
29 על הסדר חוב.

30
31 נתתי דעתי להחלטות השונות של בתי המשפט שאליהם הפנה הממונה בתגובתו: האחת של
32 בית המשפט המחוזי בנצרת חדל"ת 20-03-44405 היי-ווד דבליו.פי.סי תעשיות (2013) בע"מ
33 נ' משרד המשפטים, 20.4.20, שבו הוגשה בקשה לכינוס אסיפות נושים לשם אישור הצעת
34 ההסדר לפי חלק י' לחוק חדלות פירעון. בית המשפט (כבוד השופט עילבוני) נעתר לבקשה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל"ת 20-05-42336 אי.קיי. אייץ אדוק הולדינגס בע"מ ואח' נ' ממונה על חדלות פירעון
– מחוז תל אביב ואח'

לפני כב' הנשיא איתן אורנשטיין

- 1 במעמד צד אחד למתן צו עיכוב הליכים נגד החברה והערבים לחובותיה עד לכינוס אסיפות
- 2 הנושים (להלן: "עניין היי-ווד"). השניה, של בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בתיק חדל"ת
- 3 20-03-45585 יורו פל מחזור חומרי גלם (2001) בע"מ נ' הנושים המובטחים ואח' שגם בו
- 4 התבקש אישור הצעת הסדר נושים לפי חלק י' לחוק חדלות פירעון. בעניין זה קבע בית
- 5 המשפט (כבוד השופטת וינברג-נוטוביץ) שאין לתת סעד זמני לפי חלק י' שכן סעדים זמניים
- 6 אפשריים רק במסגרת בקשה לצו לפתיחת הליכים.
- 7
- 8 בפסק הדין שניתן בעניין היי-ווד, ביטל בית המשפט את הסעדים הזמניים לאחר שמצא שאין
- 9 סיכוי להצעת הסדר החוב נוכח ההתנגדויות שהוגשו. בית המשפט קבע במסגרת פסק הדין,
- 10 שלכאורה לא היה בהליך שהוגש לפניו לתת צו עיכוב הליכים נגד החברה והערבים לחובותיה,
- 11 שכן הבקשה לסעדים אלו הוגשה בתיק העיקרי ולא בבקשה נפרדת, אך לגישתו לא ניתן
- 12 לשלול אפשרות לתת צו עיכוב הליכים במסגרת בקשה לסעד זמני גם אם מדובר בהליך
- 13 לאישור הסדר חוב לפי חלק י'.
- 14
- 15 לגישתי ומהטעמים שצינתי לעיל, חלק י' לחוק חדלות פירעון אינו מאפשר מתן סעדים
- 16 זמניים וזאת בהבדל מהצעות תכניות לשיקום כלכלי לפי חלק ב' לחוק חדלות פירעון, וכגישת
- 17 בית המשפט המחוזי-לוד בהחלטתו לעיל.
- 18
- 19 וביישום לענייננו; עסקינן בחברה תפעולית שההסדר המוצע על ידה אינו עולה כדי הסדר חוב
- 20 כמשמעותו בסעיף 318 לחוק חדלות פירעון, אלא עניין לנו בשינוי מערכתי נרחב הכולל כאמור
- 21 סגירת סניפים תוך שימוש בכלים המצויים בפרק ז' לחלק ב' לחוק חדלות פירעון ובכללם
- 22 ביטול חוזים קיימים, שינויים בהפעלת החברה ועוד. כל אלה מהווים למעשה תכנית לשיקום
- 23 כלכלי ההולמים את המגוון הקבוע בחלק ב' לחוק, ואינם מתאימים להליכים לפי חלק י'
- 24 לחוק, לא כל שכן לאור זאת שמתבקשים סעדים זמניים בגדרי הבקשה.
- 25
- 26 לא התעלמתי מטענת החברה שנקיטה בהליך לפי חלק י' עדיפה בעיניה מאשר נקיטה בבקשה
- 27 לאישור הסדר לפי חלק ב', אך אין בכך כדי טעם להגיע למסקנה שונה. ברי, שהעדפה של
- 28 חברה שנקלעה לקשיים הוא שיתאפשר לה להמשיך לפעול במתכונת הקיימת, קרי, באמצעות
- 29 בעלי השליטה הקיימים ותוך שיוענק לה סעד זמני מסוג עיכוב הליכים או הקפאת הליכים
- 30 מאשר נקיטה בהליך לפי חלק ב', בין לאחר מתן צו לפתיחת הליכים ובין אם קודם לו. כפי
- 31 שצוין לעיל, ככל שנפתח את הצוהר שקבוע בחלק י' גם להסדרי נושים נוספים שלא אליהם
- 32 כיוון המחוקק בחלק י', דומני שלא יהיה כל שימוש בחלק ב' לחוק חדלות פירעון ובכך תסוכל
- 33 מטרת המחוקק.
- 34



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל"ת 20-05-42336 אי.קיי. אייץ אדוק הולדינגס בע"מ ואח' נ' ממונה על חדלות פירעון
– מחוז תל אביב ואח'

לפני כב' הנשיא איתן אורנשטיין

1 למען הסדר הטוב אציין, שדבריי אלה מכוונים בעיקרם לבקשות הסדר חוב של תאגידים
2 בהבדל מהסדרי חוב של יחידים.
3

4 בשולי הדברים, אך לא בשולי חשיבותם אציין כי אין במשבר הכלכלי הפוקד את הכלכלה
5 העולמית בעת הזו לאור המשבר הבריאותי, כגורם המכשיר הידרשות "אוטומטית" להליכים
6 לפי חלק י'; אמנם ייאמר בזהירות כי ייתכן שיש מקום לשקול הותרת השליטה, במידה
7 מסוימת, בידי נושאי המשרה של התאגיד של חברות שנפגעו בעקבות הקורונה ולאחר סיוע
8 נקודתי יוכלו אלה לשוב לפעילות סדירה. חלופה שכזו באופן מסוים קיימת בסעיף 36(ב) לחוק
9 שמאפשרת מינוי כאמור ביחד עם בעל תפקיד מרשימת הנאמנים (ראה פסק הדין שניתן על
10 ידי החלטתי בחדל"ת 20-03-37468 חקק ואחר' נ' אינפיבונד בע"מ ואחר', ניתן ביום
11 25.3.20)
12

13 סופו של דבר; להשקפתי בחירת המנגנון המתאים לכל חברה, קרי, הליכים לפי חלק ב' או
14 חלק י' לחוק, הוא בהתאם לנסיבות ולסוג הפעילות של החברה, וכאשר על החברה לנקוט
15 בדרך המלך, דהיינו כאשר מדובר בהליך של שיקום של חברה תפעולית דומה שיהיה עליה
16 לנקוט בדרך כלל בהליך לפי חלק ב' לחוק, במסגרתו ניתן יהיה להעניק לה סעדים זמניים
17 ואילו כאשר מדובר בהסדר חוב של חברת אחזקות, היא תנקוט לרוב בהליך לפי חלק י' לחוק,
18 ומבלי שתידרש לסעדים המצויים בחלק ב' ובכללם לסעדים זמניים.
19

20 מכל הטעמים האמורים, דין הבקשה להימחק. אין באמור כדי למנוע מהמבקשים להגיש
21 בקשה חדשה לפי חלק ב' לחוק. ככל שתוגש בקשה כאמור, היא תידון לגופה.
22

23 המזכירות תשלח את ההחלטה לצדדים.
24 ניתנה היום, ג' סיוון תש"פ, 26 מאי 2020, בהעדר הצדדים.
25

איתן אורנשטיין, נשיא

26
27
28
29